

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

08 февраля 2016 года

Ленинский районный суд г.Кирова в составе:  
судьи Ч., при секретаре М., с участием истца М. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к ООО К. о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

М. обратился в суд с иском к ООО «К.» Туристическое агентство { ... } (далее – ООО «К.») о защите прав потребителя. В обоснование иска указал, что {Дата изъята} между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг {Номер изъят} по предоставлению тура в страну { ... } на трех человек. Цена договора составила 46000 руб., стоимость железнодорожных билетов – 3500 руб., которые истцом полностью оплачены. Период путевки согласно договору составлял с {Дата изъята} по {Дата изъята} гг. Свои обязанности по договору как исполнитель ответчик не выполнил, туристическая поездка не состоялась, от предложенного более дорогостоящего варианта туров истец вынужден был отказаться из-за отсутствия финансовой возможности их оплаты. Оплаченные истцом денежные средства в сумме 49500 руб. ответчик не возвратил. Из-за невозможности осуществить поездку, которую планировали для поддержания здоровья ребенка, страдающего { ... }, перенесли нервный стресс, особенно переживал ребенок. Просит суд взыскать с ответчика в свою пользу уплаченную сумму 49500 руб. 00 коп., неустойку 53460 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 25000 руб.

Истец М. в судебном заседании изложенное в исковом заявлении поддержал, на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Представитель ответчика ООО «К.», надлежаще уведомленный о времени и месте слушания дела по юридическому адресу, своего представителя в судебное заседание не направил, возражений на исковое заявление не представил, об уважительных причинах неявки суд не уведомил, причина неявки не известна.

Представитель Управления Роспотребнадзора Кировской области по доверенности М., в судебном заседании исковые требования М. полагала подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица туристического оператора «Б.», надлежаще уведомленный о времени и месте слушания дела по юридическому адресу, своего представителя в судебное заседание не направил, мнение на исковое заявление не представил, об уважительных причинах неявки суд не уведомил, причина неявки не известна.

Суд, с учетом согласия истца, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей ответчика и третьего лица в порядке заочного производства по имеющимся материалам дела.

Выслушав объяснения истца, представителя третьего лица Управления Роспотребнадзора Кировской области, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристским продуктом признается комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом за ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам

услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из преамбулы Закона «О защите прав потребителей» следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Пунктом 2 ст. 27 названного Закона предусмотрено, что срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В судебном заседании установлено, что {Дата изъята} между М. (клиент) и ООО «К.» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг, по условиям которого ООО «К.» приняло на себя обязательства по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки) для осуществления туристической поездки в порядке и на условиях договора. М., в свою очередь, обязался оплатить подобранный и заказанный им тур в соответствии с ценой договора.

В соответствии с п.2.1. исполнитель обязался забронировать туристическую поездку у туроператора «Б.» в страну { ... } в город (курорт) { ... }, с датой тура с {Дата изъята} по {Дата изъята} гг.

Согласно п.2.2. договора в организацию поездки со стороны исполнителя входят, в том числе, авиабилеты по маршруту { ... }, проживание, встреча и проводы с русскоговорящим гидом, медицинская страховка.

Цена договора (п.2.3.) составляет 46000 руб., при этом предусмотрена предоплата в сумме 20 000 руб. (п.3.1.), оставшаяся часть в размере 26000 руб. должна быть оплачена клиентом не менее чем за 15 суток до начала тура (п.3.3.).

Как предусмотрено в п. 4.1. договора исполнитель обязан сообщить клиенту о бронировании и подтверждении заказанных услуг у Туроператора. Срок подтверждения заказанных услуг – три рабочих дня с момента бронирования. В случае не подтверждения заказанных клиентом услуг, настоящий договор считается незаключенным. В этом случае денежные средства, переданные клиентом исполнителю, возвращаются ему в полном объеме.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее



изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Истец М. свои обязательства по оплате стоимости путевки исполнил надлежащим образом и в полном объеме, {Дата изъята} при заключении договора и {Дата изъята} внес в кассу ответчика 20 000 руб., и 29 500 руб. соответственно, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру {Номер изъят} от {Дата изъята}, б/н от {Дата изъята}. Как указано в иске, 3500 руб., уплаченные истцом ответчику {Дата изъята}. – стоимость железнодорожных билетов.

Исходя из условий заключенного договора, ООО «К.» должно было забронировать туристическую путевку у туроператора «Б.» в страну { ... } в город (курорт) { ... }, с датой тура с {Дата изъята} по {Дата изъята} гг. либо возвратить уплаченные клиентом денежные средства в соответствии с п.4.1 договора.

В силу подп. 5 п. 1 ст. 28 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и(или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и(или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Как следует из искового заявления, ответчик в установленный срок не забронировал тур согласно договору, в установленный договором срок туристическая поездка не состоялась. Денежные средства, уплаченные по договору М. в кассу ООО «К.» в сумме 49500 руб., до настоящего времени потребителю - истцу не возвращены.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки Управления Роспотребнадзора по Кировской области по обращению истца установлен факт нарушения прав потребителя – М. в виду неисполнения обязанностей по договору со стороны исполнителя.

Доказательства, опровергающие доводы истца, в материалах дела отсутствуют. Ответчиком, в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено суду достоверных и допустимых доказательств надлежащего исполнения взятых на себя обязательств по договору от {Дата изъята} либо возврату денежных средств, уплаченных истцом в сумме 49500 руб.

Учитывая вышеуказанные положения закона и условия договора, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требование о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере 49500 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Правилом п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования

или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истом М. заявлен следующий расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работы: 49500 руб. x 3% (1485 руб. в день x 36 дней просрочки (с 17.11.2015 по 24.12.2015 года) = 53460 руб.

Предоставленный истцом расчет судом проверен, признан правильным и обоснованным, соответствующим условиям договора. В то же время, с учетом положений ст. 28 п. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» о недопустимости превышения неустойки (пени) цены отдельного вида выполнения работы, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка по договору от {Дата изъята} {Номер изъят} в размере 49500 руб. 00 коп.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку нарушение прав истца со стороны ответчика нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Рассматривая вопрос о размере подлежащей взысканию компенсации, суд учитывает характер сложившихся между сторонами отношений, степень нравственных переживаний истца по поводу неисполнения ответчиком обязательств по договору, невозможности реализации запланированной поездки, учитывает неосновательное пользование ответчиком денежными средствами истца и непредоставление доказательств,



свидетельствующих об отсутствии его вины, и находит исковые требования о взыскании компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере 15000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Истец при подаче настоящего иска был освобожден от уплаты госпошлины, в связи с чем, на основании ст. 103 ГПК РФ госпошлина в размере 3470 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Киров».

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования М. к ООО К. о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ООО К. (ИНН {Номер изъят}) в пользу М. 49500 руб., неустойку 49500 руб., компенсацию морального вреда 15000 руб.

Взыскать с ООО К. (ИНН {Номер изъят}) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 3470 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть также обжаловано в Кировский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Ч.